

OZNÁMENÍ o podání námítky

veřejná zakázka na podlimitní stavební práce zadávaná sektorovým zadavatelem ve smyslu Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky: **„Plnicí stanice CNG“**

Sektorový zadavatel:

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.

Sídlo: Revoluční 26, Ústí nad Labem

Zastoupený: Ing. Milanem Šlejtrem, pověřeným výkonem funkce výkonného ředitele společnosti

IČ,DIČ:: 250 13 891, CZ250 13 891

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 26. 6. 2013 od uchazeče společnosti ZLINER ENERGY a.s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 283, PSČ 763 02, IČ: 293 57 047 (dále jen „stěžovatel“) námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „Plnicí stanice CNG“ (dále jen „veřejná zakázka“), v souladu s ustanovením § 110 odst. 3 zákona.

Sektorový zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

rozhodl o NEvyhovění námítkám

podaným k výše uvedené veřejné zakázce na podlimitní stavební práce, zadávané sektorovým zadavatelem Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., se sídlem Revoluční 26, Ústí nad Labem, IČ: 250 13 891 (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru:

Zadavatel nesouhlasí s námítkami stěžovatele. Námítky stěžovatele jsou nedůvodné, proto jim nevyhověl v rozsahu a způsobem uvedeným níže.

Ve svých námítkách stěžovatel uvádí (stručný výtah):

„Námítky stěžovatele směřují proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky“.

Stěžovatel má za to, že zadávací podmínky jsou protizákonné a to zejména z důvodu specifikace požadované technologie.

Stěžovatel se domáhá vyhovění námitek a změny zadávacích podmínek zejména požadavků technické kvalifikace, co do její peněžní výše a zároveň, aby zadavatel prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.

Odůvodnění:

Zadavatel pečlivě přezkoumal podané námitky stěžovatele.

K námitkám stěžovatele zadavatel uvádí:

S ohledem na druh zadavatele a způsob zadání veřejné zakázky „sui generis“ nejsou dodavatelé oprávněni k využití opravných prostředků (viz níže) dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

I přes výše uvedené zadavatel k stanovisku stěžovatele uvádí:

Zadavatel, Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., se sídlem Revoluční 26, Ústí nad Labem, IČ: 250 13 891, je veřejným zadavatelem dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) zákona, který vykonává relevantní činnost dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Zadavatel při zadání předmětné zakázky naplňuje definici **sektorového zadavatele**.

Sektorový zadavatel je povinen řídit se postupy dle zákona pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek souvisejících s výkonem relevantní činnosti.

Předmětná veřejná zakázka „Plnicí stanice CNG“ je s ohledem na předmět veřejné zakázky a předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tzv. podlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce.

Sektorový zadavatel není tedy povinen zadávat předmětnou veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacího řízení vymezených v ustanovení § 21 zákona.

Zadavatel se pro zadání zakázky rozhodl vyhlásit veřejnou zakázku „otevřeným“ způsobem a umožnil podání nabídky co největšímu možnému množství dodavatelů. Otevřený způsob, tedy zveřejnění veřejné zakázky na webových stránkách zadavatele, které má zadavatel rovněž registrovány jako profil zadavatele, nelze v žádném případě považovat za veřejnou zakázku zadávanou dle zákona. Stěžovatel chybně uvádí, že zadavatel zveřejnil oznámení o zakázce, vzhledem k tomu, že zadavatel postupoval sui generis nebylo zveřejněno oznámení o zakázce a zadavatel postupuje pouze dle svých interních pravidel.

Veřejná zakázka je zadávána mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a tedy se na ní nevztahují jednotlivá zákonná ustanovení. Odkazy na příslušná ustanovení zákona zadavatel v zadávacích podmínkách uvádí především pro zjednodušení postupu dodavatelů při zpracování nabídek a dále, aby kroky zadavatele byly předvídatelné, a to např. při posouzení a hodnocení nabídek.

K bodu III. Námitek zadavatel uvádí:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele o jeho oprávněnosti podat námitky dle ustanovení § 110 zákona. Dále upozorňujeme, že ani případným návrhem ze strany některého z potencionálních zájemců o předmět veřejné zakázky by se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „UOHS“), jakožto kontrolní orgán nebyl oprávněn zabývat. Pravomoc UOHS upravuje ustanovení § 112 odst. 1 zákona, kde je mimo jiné jednoznačně uvedeno, že:

„Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, při kterém:

b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem.“

Podaná námitka a případný návrh na zahájení správního řízení u UOHS nemá v zákoně oporu a UOHS není kompetentní se danou problematikou zabývat. Viz například rozhodnutí UOHS č.j.:

ÚOHS-S234/2011/VZ-10750/2011/520/NGIV:

„Návrh ze dne 17.6.2011 společností (viz samotné rozhodnutí), se podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona v zadávacím řízení.

.....

36. Ke skutečnostem uvedeným ve vyjádření navrhovatele ze dne 19.7.2011 lýkajícím se toho, že zadavatel aplikoval postupy zadávacího řízení podle zákona pro podlimitní otevřené zadávací řízení, a nelze tedy až v přezkumném řízení Úřadem aplikovat tvrzení, že se nachází v pozici tzv. sektorového zadavatele, Úřad uvádí následující.

37. Navrhovatel měl zřejmě na mysli analogii s ustanovením § 26 odst. 5 zákona, podle kterého v případě, zahájí-li zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, platí, že zadavatel postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky a zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.

38. Podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona, Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

39. Vzhledem k výše uvedenému je nepochybné, že zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen při výběru dodavatele pro plnění předmětné zakázky postupovat podle zákona.

40. Jelikož předpokládaná hodnota šetřené zakázky nedosáhla finančního limitu stanoveného pro nadlimitní veřejné zakázky a zadavatel současně naplnil definici sektorového zadavatele, který není povinen postupovat podle zákona v případě podlimitních veřejných zakázek, Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.“

K bodu IV. námitek:

Stanovení zadávacích podmínek je plně v kompetenci zadavatele a odpovídá potřebám zadavatele. Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby předmět plnění co nejvíce odpovídal zadavatelovým potřebám a současně umožnil podání nabídky více dodavatelům. Zadavatel před samotným zahájením zadávacího řízení vykonal průzkum trhu a veřejnou zakázku vypsál tak, aby byly dodrženy zásady definované v § 6, i když de iure není povinen je dodržet.

Vyhlášení zakázky „otevřeným“ způsobem je ze strany zadavatele dobrou vůlí směřující k dodržení zásad efektivnímu nakládání s finančními prostředky a především zásady fair play. De iure není oprávněn zadavatel vybírat dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel se chová hospodárně, a proto hledá nejefektivnější nabídku.

K jednotlivým bodům zadavatel uvádí:

„3. V čl. 2 bodu 2.2. zadávací dokumentace je uvedeno, že plnicí stanice je řešena typově jako stabilní kontejnerová technologie. Řešení „stabilní kontejnerové technologie“ je diskriminující pro dodavatele, kteří kontejnery staví odlišným způsobem nebo používají jiný způsob výstavby CNG stanic. Řada dodavatelů například umísťuje 2 kompresory do 1 kontejneru, což neodpovídá zadávací dokumentaci této zakázky.

Řada dalších dodavatelů vytváří na místě betonový „domeček“ z připravených panelů, do kterého umísťuje kompresory, tak i zásobník CNG, zařízení pro filtraci a sušení i veškerou elektroniku a rozvaděče. „Stabilní kontejnerová technologie“ tak, jak je v zadávací dokumentaci definovaná, preferuje jen dodavatele, který stanice připravuje právě tímto určitým způsobem, který může být

pro zákazníka nejpříznivější než způsob jiný. Na funkci a užitnou hodnotu stanice nemá takto zvolené řešení žádný vliv, jakákoliv jiná technologie než „stabilní kontejnerová technologie“ může mít stejné, ba dokonce i lepší parametry.“

Termín „stabilní kontejnerová technologie“ znamená v části „stabilní“, že se jedná o technologii nemobilní, určenou k umístění a provozu na jednom místě, bez přemísťování. Zadavateli není známo, co považuje stěžovatel na tomto termínu za diskriminující. Požadavek zadavatele je standardní a dodavatelům dodávající předmět plnění obecně známý.

V části „kontejnerová“ je jednoznačně vyjádřen požadavek zadavatele na povětrnostní ochranu technologických celků, tzn. tento termín pouze vyjadřuje, z pohledu řádného hospodáře, relevantní požadavek na dlouhodobou ochranu technologie. Požadavek zadavatel se opírá o obecně standardizované řešení, přičemž kapotované technologie se dodávají běžně v celé Evropské unii.

Zadavatel ve výkazu výměr nikterak neupravuje požadavek na provedení kapotáže, zda má být betonová, ocelová, prefabrikovaná, z jiného materiálu nebo jak stěžovatel uvádí „betonový „domeček“ z připravených panelů. Zadavatel by však nepovažoval za diskriminační ani určení požadavku na provedení kapotáže, protože zcela obvyklé u většiny dodavatelů je možnost dodat technologii v celé škále provedení kapotáží.

Vzhledem k očekávaným fyzickým rozměrům a váhovým poměrům technologie jako takové, tzn. celkem 2 poměrně robustních kompresorů o jednotkovém výkonu minimálně 800Nm³/h, sušiče zemního plynu, a skladu stlačeného zemního plynu (CNG) v objemu minimálně 8.400 litrů vodního objemu nepředpokládá zadavatel po provedeném důkladném průzkumu trhu, že by kterýkoliv ze světových, evropských či národních výrobců technologií byl schopen celkovou požadovanou technologii uzavřít do 1 betonového „domečku“.

Nicméně, zadavatel zcela zřetelně v této části informuje, že pokud by takový typ technologie byl nabídnut, přičemž bude splňovat výkonové parametry požadované zadavatelem a kladené zadavatelem nediskriminačně na jednotlivé součásti technologických částí, a celá stavba bude v obrysu povolené stavby a v souladu s podmínkami řízení, přičemž veškerá rizika případné změny stavby před dokončením nebo nového územního řízení a stavebního povolení jdou k tíži a riziku jakéhokoliv takto postupujícího uchazeče, nemá zadavatel proti takovému řešení námitek.

„Stabilní kontejnerová technologie“ tak, jak je v zadávací dokumentaci definovaná, zcela nediskriminačně určuje požadavky zadavatele na výkonové parametry poptávané technologie. Tvrzení stěžovatele, že zadavatel preferuje pouze „dodavatele, který stanice připravuje právě tímto způsobem, který může být pro zákazníka nejpříznivější než způsob jiný“, považuje zadavatel za zcela nepodložené.

Zadavatel zcela jasně stanovil výkonové parametry, které má stanice, která bude sloužit k zajištění dopravních služeb v závazku, splňovat.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel stanovené podmínky z pohledu řešení „stabilní kontejnerové technologie“ za diskriminační, a námitka stěžovatele je v tomto bodě neodůvodněná.

„4. Velikost zásobníků 8.400 l (celkový vodní objem), jež je uvedena ve čl. 2 bodu 2.2 zadávací dokumentace stěžovatel pokládá za diskriminační. Samotná velikost zásobníků je závislá na mnoha okolnostech, především na množství sekci, na které je rozdělen, a dále na plnicím tlaku, který ovlivňuje množství zemního plynu, které se do kontejneru vejde. Řada dodavatelů umožňuje plnit na více než 250 bar, a do zásobníků se pak vejde podstatně více CNG. Počet sekci není v zadávací dokumentaci definován. Jinými slovy při vyšším tlaku než 250 bar a větším počtu sekci může být velikost zásobníků i menší, a zadavatel tím může být zvýhodněn. Hodnota stanovená v zadávací dokumentaci je tak diskriminační, když výrazně a bezdůvodně omezuje užití jiné, i lepší technologie.“

Stěžovatel uvádí, že stanovení požadovaného celkového vodního objemu zásobníku plnicí stanice CNG je z jeho pohledu diskriminační.

Zadavatel zcela zřetelně a nediskriminačně deklaruje, že velikost zásobníku CNG stanovil objemově s ohledem na požadavky a potřeby dopravy provozované zadavatelem, s ohledem na délku rychlého plnění přímo ze zásobníků i s ohledem na průběžné plnění, jakož i s ohledem na optimální množství sepnutí kompresorových jednotek a tedy i opotřebení kompresorových jednotek a současně s ohledem na legislativně stanovené odstupové vzdálenosti a limity jednotlivých velikostí zásobníků stlačeného zemního plynu.

Zadavatel ve výkazu výměr předpokládá 3 sekční zásobník stlačeného zemního plynu. Uvedené technické řešení považuje zadavatel po důkladném průzkumu celosvětového trhu za zcela obvyklé řešení u většiny plnicích stanic CNG. Pokud však kterýkoliv uchazeč nabídne řešení například pomocí 4-bankového (sekčního) systému skladování a plnění CNG, zadavatel zcela zřetelně deklaruje, že takové řešení bude považovat za splnění technických požadavků v rámci řízení.

Zadavatel z výše uvedených důvodů pokládá námitku za neodůvodněnou. Námitku Stěžovatele, že hodnota stanovená v ZD je tak diskriminační, když výrazně omezuje užití jiné, i lepší technologie" zadavatel zcela jasně a nediskriminačně stanovuje objemové podmínky pro sklad stlačeného zemního plynu (CNG), platné pro všechny uchazeče.

Zadavatel námitky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

„5. Zadávací dokumentace v čl. 2 bodu 2.2. zadávací dokumentace počítá s jedním svazkem hlavní o objemu 8400 l (vodní objem). Předmětné kritérium považuje stěžovatel za diskriminační. Běžně se lahve upevňují do svazků s mnohem menším počtem tlakových lahví, například 7x4x80 l = 2240 l, a celkový počet lahví se pak skládá z několika takových svazků. Zadávací dokumentace takové řešení neodůvodněně neumožňuje, a je proto v této části diskriminující.“

Zadavatel se s touto námitkou vypořádal již v předchozím bodě, nicméně zadavatel deklaruje, že požadavek na obecně stanovenou hodnotu objemu zásobníku považuje za oprávněný a zcela nediskriminační. Zadavateli není známo, že „běžně se lahve upevňují do svazků například 2.240l“.

Je možné, že to odpovídá stěžovatelem nabízenému technickému řešení. Nicméně zadavatel definuje minimální požadavek na objem zásobníku pro CNG, tj. 8.400 litrů vodního objemu, a z tohoto pohledu zadavatel neshledává na uvedeném nic diskriminačního.

Zadavatel námitky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

„6. Požadavek na maximální výstupní tlak kompresoru max. 250 bar, jak je uveden v čl. 2 bodu 2.2. zadávací dokumentace, znevýhodňuje všechny dodavatele používající vyšší tlak např. při použití 4 nebo více stupňových kompresorů. Tito dodavatelé jsou tímto limitem diskriminováni. Hodnota 250 barů je přitom nedostatečná a degraduje bezdůvodně hodnotu plnicího zařízení. Moderní technologie pracují s tlakem až 300 barů, čímž výrazně zvýší užitečnou hodnotu zařízení.“

Zadavatel potvrzuje požadavek na výstupní tlak plynu 250bar, přičemž výstupní tlak 300bar nebude považovat za porušení podmínek řízení.

Na tomto místě zcela zřetelně zadavatel definuje, že při vstupním tlaku primárně určeném z pohledu dostupných přípojovacích podmínek z pohledu distribuční společnosti, a následně definovaném v rámci řízení, tj. 23barg, nepředpokládá použití 4 či více stupňových kompresorů CNG, které jsou určené pro obvyklé tlakové úrovně vstupního tlaku zhruba do 4 barg, nikoliv však pro vstupní tlak v úrovni 23barg. Z uvedeného důvodu se zadavatel domnívá, že stěžovatel v tomto ohledu v rámci námítky pochybil.

Poznámku stěžovatele o „degradaci bezdůvodné hodnoty plnicího zařízení“ považuje zadavatel za zcela bezdůvodnou. Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá a shledává je jako neodůvodněné.

„7. Limitující požadavek na příkon elektromotoru 2x115 kW uvedený v čl. 2 bodu 2.2. zadávací dokumentace omezuje všechny dodavatele, kteří chtějí nabídnout výkonnější kompresory než 2x800Nm³/h. Takovýto požadavek vede dodavatele k použití výhradně kompresorů 2x800Nm³/h, i když vyšší výkon by poskytl vyšší komfort zadavateli při plnění autobusů.

Použije-li dodavatel vyšší výkon kompresorů než 2x800Nm³/h při vyšší spotřebě el. energie, nebude se přitom z provozního hlediska jednat o dražší řešení – kompresory budou mít vyšší příkon, ale také vyšší výkon, který prakticky vždy zcela vykompenzuje navýšení příkonu. Z tohoto důvodu poměr kW/Nm³ vyjde u většího kompresoru lépe. Jinými slovy – pro plnění zásobníku by větší kompresor potřeboval kratší čas, a tím by vykompenzoval vyšší spotřebu el. energie při svém chodu. Předmětné kritérium považuje stěžovatel na základě výše uvedeného za diskriminační.“

Požadavek na maximální příkon 2x115kW vychází ze stávající kapacity dostupné zadavateli bez předpokladu dalších významných investic, které by zhoršily ekonomiku provozování ekologických CNG autobusů.

Zadavatel na tomto místě současně nesouhlasí s tvrzení stěžovatele, že vyšší výkon, tzn. i vyšší příkon kompresorů znamená nejdražší řešení. Již pouze z pohledu pevné platby za vyšší příkon je argument stěžovatele nesprávný.

Zadavatel ve svém požadavku na výkon kompresorů vycházel nejen z předpokládaných potřeb autobusové dopravy v místě sídla zadavatele, ale i z dostupných možností a kapacit přípojek v daném území. Na uvedeném postupu není zcela nic diskriminačního.

Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá a shledává je jako neodůvodněné.

„8. Technická zpráva projektu na rozdíl od zadávací dokumentace obsahuje požadavek na použití nelubrikovaných kompresorů, které užívá technologicky v podstatě pouze jediná společnost na českém trhu, což je dle stěžovatele diskriminační. Zadávací dokumentace o tomto mlčí, avšak stěžovateli není znám důvod rozporu.“

Z pohledu zadavatele je v zadávací dokumentaci zřetelně deklarováno, že zadavatel připouští kompresory nelubrikované, lubrikované či oil free. Informace stěžovatele, že „na českém trhu tuto technologii užívá pouze jediná společnost“, je z pohledu zadavatele nesprávná. Z titulu informací dostupných zadavateli nabízí nelubrikovanou technologii v rámci České republiky nejméně 3 společnosti, přičemž z pohledu nediskriminačního v rámci celosvětového či celoevropského CNG businessu využívá nelubrikovanou technologii celá řada světových výrobců, a tedy i kdyby byla podmínka zadavatelem aplikována, nebyla by diskriminační.

Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá a shledává jako neodůvodněné.

„9. Dle mínění uchazeče není zadávací dokumentace vypracována transparentním a nediskriminačním způsobem. Pokud zadávací dokumentace nebude změněna, povede výsledek zadávacího řízení k tomu, že ostatní účastníci budou diskriminováni a nebude možné vybrat nejvýhodnějších a nejehospodárnější nabídku, jak to požaduje zákon.

Hospodárnost vynakládání prostředků zadavatelů je přitom hlavním důvodem existence tohoto zákona, který svou existencí, důrazem na vytvoření soutěžního prostředí nediskriminačního a transparentního charakteru (§ 6), zabezpečuje hospodárnost, a tím i úsporu finančních prostředků zadavatele. Jde navíc o jeden ze základních principů práva Společenství a jednotného trhu, který je explicitně vyjádřen ve Smlouvě EU v čl. 12 Požadavky zadavatele na kvalifikaci nesmí znamenat libovůli (musí být v souladu se zákonem) a nesmí být stanoveny v nepřiměřeném (neproporciálním) rozsahu.“

Mínění stěžovatele není hodnota, se kterou může zadavatel jakkoliv pracovat či jí posuzovat, jedná se o zcela subjektivní veličinu. Zadavatel je ten, který zadává zakázku a zároveň ten, který určuje podmínky.

Dle mínění zadavatele je zadávací dokumentace vypracována zcela transparentně a nediskriminačně. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že „pokud nebude zadávací dokumentace změněna, povede výsledek zadávacího řízení k tomu, že ostatní účastníci budou diskriminováni a nebude možné vybrat nevýhodnější a nejehospodárnější nabídku, jak požaduje zákon“.

Podmínky řízení jsou zadávány kapacitně, tzn. z pohledu zadavatele zcela nediskriminačně.

Určení podmínek řízení není nepřiměřené, neproporcionální, neznamená libovůli.

Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá a shledává jako neodůvodněnou.

„10. Zadávací dokumentace nedodrží zásadu zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Tato zásada znamená, že na jedné straně je účelem zákona pořídit předmět plnění veřejné zakázky za co nejnižší cenu, na straně druhé musí zadavatel rovněž jako v kterémkoli jiném obchodněprávním vztahu zvažovat i obchodněprávní riziko související s realizací veřejné zakázky, garancemi, servisem, záručními lhůtami apod. Tato zásada je zabezpečena volnou soutěží uchazečů, neboť je zřejmé, že monopolní dodavatel může požadovat vysokou cenu a kvalita jím poskytovaného plnění může časem klesat. Konkurence nutí uchazeče o veřejnou zakázku, aby si počínali jako v každém jiném obchodněprávním vztahu a nabídli dobrou kvalitu za odpovídající cenu.

Důvodem existence zákona, který prozaňuje (měl by prozařovat) celým zákonem, je výběr nejvýhodnější nabídky, tj. nabídky buď s nejnižší cenou (v případě užití cenového kritéria), anebo ekonomicky nejvýhodnější nabídky, tj. nabídky nabízející nejehospodárnější řešení s tím, že není rozhodující nejnižší nabídková cena.“

Zadavatel na tomto místě zcela jasně deklaruje, že jeho cílem je výběr nejvhodnější nabídky, v rámci volné soutěže na trhu, ač de iure není povinován realizovat jakékoliv zadávání, má zadavatel zájem vybrat si na trhu nejvýhodnější nabídku.

Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

„11. Zadávací dokumentace nedodržuje zásadu zákazu diskriminace a rovnosti – spočívá zejména v tom, že žádný z dodavatelů nesmí být zvýhodněn oproti jiným dodavatelům. Zásada nediskriminace je stěžejní zásadou zadávání veřejných zakázek v ES. Naše úprava v souladu s Evropskou dohodou umožňuje národní preference toliko do našeho vstupu do ES, tj. do 30. Dubna 2004. Tuto zásadu je nutno pojímat nejenom ve smyslu možnosti přístupu k veřejným zakázkám, ale i v možnosti uspět ve výběrovém řízení ve veřejné zakázce.

Zadavatel by měl vůči všem dodavatelům (zájemcům, uchazečům) postupovat stejným způsobem, měl by být neutrální. Tato zásada se projevuje i tak, že všechna ustanovení zákona o veřejných zakázkách se musí aplikovat na všechny dodavatele. Pokud je ovšem zadávací dokumentace vypracována tak, že je nejednoznačná a připouští možnosti různého výkladu, tato zásada není rozhodně dodržena.“

Zadavatel je toho přesvědčen, že žádný z potenciálních dodavatelů v rámci národní, evropské a celosvětové skupiny potenciálních dodavatelů – uchazečů není z pohledu zadávacích podmínek zvýhodněn. Zadavatel postupuje vůči všem uchazečům stejným neutrálním způsobem.

Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

„12. Zadávací dokumentace porušuje zásadu zvýhodnění prostřednictvím technických požadavků, a to zejména za účelem zabezpečení použití technických norem slučitelných s právem Společenství. Dochází k nepřímé diskriminaci na základě zvýhodňování jednoho uchazeče, kdy jisté technické normy by mohl splnit jen jeden podnikatel, a jsou požadovány nepřipustné certifikáty.“

Zadavatel neshledává v žádném bodě zadávací dokumentace porušení zásady zákazu zvýhodnění prostřednictvím technických požadavků, a to zejména za účelem zabezpečení použití norem slučitelných s právem Společenství. Zadavatel odmítá, že dochází k nepřímé diskriminaci na základě zvýhodňování jednoho uchazeče, kdy jisté technické normy by mohl splnit jen jeden podnikatel, a jsou požadovány nepřipustné certifikáty.

Zadavatel jednoznačně uvádí, že zadavatel požaduje, aby dílo bylo provedeno v souladu se specifikovanou a platnou národní i evropskou legislativou, a v tomto legitimním požadavku nespatřuje zadavatel nic diskriminačního, uvedená legislativa je platná pro jakoukoliv podobnou stavbu v rámci České republiky.

Zadavatel námítky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

K bodu V., VI. a VII námitek:

Zadavatel s tvrzeními stěžovatele o dodržování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, zajištění hospodárnosti a efektivního nakládání s veřejnými prostředky a úvahou stěžovatele o smyslu existence zákona souhlasí, a upozorňuje, že postup zadavatele je plně s těmito zásadami.

Zadavatel je rovněž toho názoru, že stěžovateli nemůže vzniknout újma ve ztrátě příležitosti zisku, ani jakákoliv jiná újma plynoucí z jeho neúčasti ve veřejné zakázce, a to z výše uváděných důvodů.

Obdobně v případě, že by se zadavatel rozhodl postupovat ne prostřednictvím „otevřené“ soutěže ale oslovil k podpisu smlouvy a následné realizaci předmětu smlouvy pouze jednoho dodavatele tak, jak mu to umožňuje zákon, nemohl by stěžovatel o újmu (ušlém zisku) hovořit.

„14. Svým postupem, kterým zadavatel porušil ZVZ, zároveň nedodržel rovné zacházení vůči stěžovateli. Tímto postupem pak zadavatel stěžovatele, ale i ostatní uchazeče o veřejnou zakázku, diskriminoval.“

Zadavatel má za to, že se s námitkami stěžovatele v plném rozsahu zcela vypořádal v předchozím textu, a proto má tuto námitku stěžovatele za zcela neopodstatněnou a nedůvodnou a díky předchozím komentářům zadavatele jako za zcela vyvrácenou.

Zadavatel námitky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

„15. Hrozící újmu stěžovatel dovozuje ze svého ekonomického zájmu Veřejnou zakázku získat a následně plnit. Stěžovatel je právnickou osobou, která s ohledem na své zkušenosti a znalosti v oblasti předmětu Veřejné zakázky měla a má zájem na získání Veřejné zakázky. Nesprávným a nezákonným postupem zadavatele, resp. Stanovením nedovolených a diskriminačních zadávacích podmínek Veřejné zakázky, hrozí stěžovateli nemožnost Veřejnou zakázku získat, a tedy újma spočívající ve ztrátě příležitosti zisku.“

Zadavatel uvádí, že svůj postoj k zakázce a řešení námitek pokládá za zcela zákonný a správný. Podmínky zakázky jsou zcela nediskriminační a zákonné.

Dle obecně dostupných informací stěžovatel historicky v poledních 5 letech „posuzovaných v rámci předmětné zakázky“ nerealizoval žádnou dodávku plnicí stanice CNG, pouze investici jedné jediné menší plnicí stanice CNG v Písku.

Zadavateli není známo, na které konkrétní zkušenosti a znalosti v předmětu zakázky se stěžovatel odvolává, pokud sám nemá k dispozici ani základní **požadovaný rozsah živností**, přičemž zadavatel nikterak nezpochybuje, že některé požadavky na kvalifikaci je možno prokazovat pomocí subdodavatele. Zadavatel pokládá řízení za zcela regulérní. Podmínky zakázky jsou zcela nediskriminační a transparentní.

Zadavatel námitky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá.

K bodu VIII. námitek:

„16. Vzhledem k doposud uvedeným okolnostem je stěžovatel přesvědčen, že zadávací podmínky Veřejné zakázky jsou ve zjevném rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, jelikož jejich aplikací na zadávací řízení nesporně hrozí omezení okruhu potenciálních dodavatelů, resp. znemožnění jejich účasti v zadávacím řízení, čímž je výrazně narušeno soutěžní prostředí.“

Zadavatel zadává podmínky řízení z pozice sektorového zadavatele.

Zadavatel odmítá tvrzení stěžovatele, že „zadávací podmínky Veřejné zakázky jsou ve zjevném rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.“

Tato skutečnost nemůže nastat, neboť veřejná zakázka se neřídí postupy dle zákona.

Podmínky řízení zcela zřetelně neznamenaají omezení okruhu potenciálních dodavatelů, resp. znemožnění jejich účasti v zadávacím řízení, a to jak z národního, evropského, ale i celosvětového rozměru dodavatelů CNG stanic.

Soutěžní prostředí není dle názoru zadavatele narušeno.

Zadavatel námitky v tomto bodě v plném rozsahu odmítá a shledává jako neodůvodněné.

Závěr:

S ohledem na skutečnost, že zadavatel nepostupuje při zadání předmětné zakázky dle zákona, rozhodl odmítnutím podaných námitek.


Sektorový zadavatel nebude měnit své požadavky uvedené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel nebude rušit zadávací řízení.

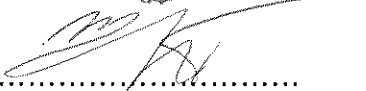
Poučení:

Jelikož zadavatel vystupuje jako sektorový zadavatel mimo režim zákona, stěžovatel není oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V Ústí nad Labem dne 8. 7. 2013

 **DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA
ÚSTÍ NAD LABEM a. s.**
Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem
IČ: 25013891 DIČ: CZ25013891

-04-


.....
Ing. Milan Šlejtr
Pověřený výkonem funkce
výkonného ředitele společnosti