

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadávací řízení:

Veřejná zakázka sektorového zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „zákon“)

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

„Dodávka 9 ks parciálních trolejbusů II“

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.

Ústí nad Labem, Revoluční 26, PSČ 40111

IČO: 250 13 891

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel po uplynutí lhůty podle § 98 odst. 3 zákona obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

„V odst. 5.2 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky zadavatele na předložení dokladu a vzorku vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky, zkouška vzorku. Tyto požadavky zadavatele bude vybraný dodavatel povinen splnit jako podmínku uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Vybraný dodavatel bude dle odst. 5.2 zadávací dokumentace povinen do 15 kalendářních dní od doručení výzvy zadavatele předložit kopii průkazu způsobilosti drážního vozidla a jako vzorek trolejbus, pro nějž je uvedený průkaz způsobilosti drážního vozidla vystaven.

V úvodu této žádosti bychom chtěli uvést, že dodavatel je již desetiletí součástí trhu dodavatelů vozidel autobusové a trolejbusové dopravy. Vozidla dodavatele jsou například součástí vozového parku Dopravního podniku hlavního města Prahy a Dopravního podniku Bratislava. Od svého vzniku dodavatel vyrobil a dodal již takřka 7 700 vozidel, z toho přes polovinu bylo určeno pro Českou republiku, kde má dodavatel zhruba 30 % podíl na prodeji autobusů. Při zohlednění výše uvedeného a dalších veřejně dostupných informací má dodavatel za to, že je jednoznačně způsobilým pro plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 1

Dodavatel se v souvislosti s požadavkem na předložení vzorku trolejbusu dotazuje zadavatele na jeho názor týkající se souladu předmětného požadavku a základních zásad přiměřenosti a zákazu diskriminace, které jsou vymezeny v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ.

*Dodavatel v této souvislosti uvádí, že požadavkem na předložení vzorku trolejbusu může docházet k porušení zásady přiměřenosti specifikované v § 6 odst. 1 ZZVZ. Je třeba uvést, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka 9 ks trolejbusů. Požadavek na předložení vzorku, který tvoří 1/9 celého předmětu plnění, nelze považovat za přiměřený. Lze odkázat na pravomocné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č. j.: ÚOHS-S0722/2016/VZ-02335/2017/542/PKn ze dne 20. L 2017, ve kterém ÚOHS dovodil, že: „Co se týká rozsahu veřejné zakázky, Úřad uvádí, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka 300 kusů autobusů, přičemž předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky činí dle bodu 3.3 „Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky“ 1 650 000 000 Kč bez DPH. Jedná se tedy o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky, a lze tak předpokládat, že dodavatel bude moci dodávat velký objem zboží (autobusů) v poměrně vysoké hodnotě. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky je **dodávka 300 kusů autobusů** ve výše uvedené předpokládané hodnotě, dospěl Úřad k závěru, že **požadavek zadavatele na předložení 1 kusu „vzorku“ autobusu, který musí splňovat pouze některé předem definované parametry, tj. nemusí se v dané fázi zadávacího řízení jednat o finální produkt, odpovídá rozsahu předmětu veřejné zakázky.** Požadavek na předložení jednoho kusu „vzorku“ autobusu je ve vztahu k celkovému dodávanému počtu autobusů, jakož i k předpokládané hodnotě posuzované veřejné zakázky marginální, a tudíž z pohledu Úřadu nemůže pro potenciální dodavatele, kteří se opravdu o získání této veřejné zakázky ucházejí, představovat překážku pro podání nabídky, resp. nemůže se jednat o požadavek, který by podstatně omezoval hospodářskou soutěž.“ *Je zřejmé, že se ÚOHS při posuzování přiměřenosti požadavků na předložení vzorků zabývá i poměrem hodnoty vzorku a hodnoty celého předmětu veřejné zakázky. Dodavatel má za to, že požadavek na předložení vzorku trolejbusu, který je s ohledem na znění odst. 5.2 zadávací dokumentace téměř finálním produktem, není v souladu se zásadou přiměřenosti definovanou v § 6 odst. 1 ZZVZ.**

V souvislosti s porušením zásady zákazu diskriminace uvádí dodavatel, že kloubový trolejbus, který bude splňovat veškeré požadavky zadavatele vymezené v technické specifikaci předmětu veřejné zakázky, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, bude moci dodat ve lhůtách požadovaných v závazném návrhu smlouvy, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. V současné době však probíhá vývoj kloubového trolejbusu, který bude splňovat požadavky zadavatele, takže není možné vyhovět požadavku zadavatele na předložení vzorku kloubového trolejbusu splňujícího požadavky zadavatele před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje předložení vzorku kloubového trolejbusu více než 400 dní (400 dní od uzavření smlouvy je lhůta pro dodávku dle návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky) před samotnou dodávkou, přičemž tato doba dává dodavateli časový prostor pro dokončení vývo-

je a homologaci trolejbusu, považuje dodavatel požadavek na předložení vzorku trolejbusu před uzavřením smlouvy za diskriminační ve smyslu § 6 odst. 2 ZZVZ. V této souvislosti lze odkázat na zrušené rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-SO461/2016/VZ-00696/2017/512/VNv ze dne 5. 1. 2017, které se zabývalo zadavatelem stanovenou lhůtou pro samotnou dodávku elektrických jednotek pro dálkovou dopravu. V odkazovaném rozhodnutí ÚOHS je vysloven závěr, že požadavek zadavatele spočívající ve stanovení lhůty pro dodání prvních dvou vlakových jednotek v minimální délce 15 měsíců od uzavření kupní smlouvy, je nepřiměřený, eliminuje většinu ÚOHS známých dodavatelů působících na trhu výroby kolejových vozidel, a je proto v rozporu se zásadou zákazu diskriminace. Dodavatel má za to, že závěry odkazovaného rozhodnutí ÚOHS je možné uplatnit i na předmětný požadavek zadavatele, jelikož tento požadavek zadavatele diskriminuje dodavatele, kteří nemají v době zadávacího řízení vozidlo zcela vyvinuto nebo homologováno, stejným způsobem jako v případě nepřiměřeně krátké lhůty pro dodávku, která byla předmětem odkazovaného rozhodnutí ÚOHS. Dodavatel uvádí, že si je vědom toho, že odkazované rozhodnutí ÚOHS bylo zrušeno druhostupňovým rozhodnutím ÚOHS č. j.: ÚOHS-R0021/2017/VZ-08980/2017/322/DJa ze dne 15. 3. 2017, avšak odkazované rozhodnutí bylo zrušeno proto, že předmětné zadávací řízení bylo zrušeno v průběhu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele samotným zadavatelem. Druhostupňové rozhodnutí ÚOHS tedy nepopřelo pohled ÚOHS vymezený v odkazovaném rozhodnutí spočívající v tom, že zadavatel nemůže nastavením zadávacích podmínek diskriminovat dodavatele, kteří jsou objektivně schopni předmět plnění zakázky zrealizovat, avšak kvůli diskriminačnímu nastavení zadávacích podmínek nemohou do zadávacího řízení podat nabídku.

Dotaz č. 2

V případě, že zadavatel bude nadále trvat na předložení vzorku trolejbusu i přes skutečnosti popsané v dotazu č. 1, podává dodavatel dotaz, zda je možné požadavek zadavatele na předložení vzorku trolejbusu splňujícího požadavky zadavatele vymezené v odst. 5.2 zadávací dokumentace naplnit následujícím způsobem.

Dodavatel má k dispozici trolejbus v délce 12 metrů, který splňuje veškeré požadavky zadavatele vymezené v odst. 5.2 zadávací dokumentace až na požadavek na kloubový trolejbus. Dodavatel uvádí, že splnění veškerých technických požadavků zadavatele může být kromě požadavku na kloubový trolejbus ověřeno zkouškou 12metrového trolejbusu. V souvislosti s tím, že část zkušební jízdy provede vybraný dodavatel za účasti zadavatele v režimu jízdy na trakční baterii, a zadavatel by mohl mít pochybnosti o tom, zda trakční baterie u trolejbusu v délce 12m bude mít stejné výsledky jako v případě kloubového trolejbusu, uvádí dodavatel následující informace:

Z hlediska konstrukce trolejbusu jak 12m, tak i 18m kloubového trolejbusu je použito řešení, kdy pomocné trakční baterie jsou umístěny v zadní části vozidla ve dvou separátních boxech, které mají stejný (univerzální) rozměr jak pro kloubový, tak i 12m trolejbus. Ostatní komponenty související s pohonem trolejbusu (trakční motor, kompresor, topný bojler a další) jsou z hlediska pozičního umístění shodné jak pro kloubový, tak i pro 12m trolejbus. Lze tedy předvést na reálném 12m vozidle zástavbu identickou pro kloubové vozidlo. Při volbě celkové kapacity baterií je u každého projektu zohledněn předpokládaný provoz trolejbusu tzn. délka tratě versus její profil, časy na dobíjení apod. Po prostudování požadavků tohoto zadávacího řízení lze konstatovat, že celková kapacita baterie pro kloubový trolejbus bude téměř identická kapacitě baterie v 12m trolejbusu, který by dodavatel mohl poskytnout jako vzorek pro účely požadavku odst. 5.2 zadávací dokumentace.

V případě, že by zadavatel měl zájem na ověření vlastností rovněž u kloubového 18m trolejbusu, je možné doplnkově předložit také kloubový trolejbus v délce 18m předchozí generace, který ovšem nedisponuje pomocnou trakční baterií, avšak veškeré další požadavky zadavatele dle odst. 5.2 zadávací dokumentace splňuje. V souladu se skutečnostmi uvedenými v předchozích odstavcích však máme za to, že předložení vzorku 18m trolejbusu není vzhledem k tomu, že naplnění veškerých technických požadavků zadavatele je možné ověřit z 12m trolejbusu, relevantní.

Dotaz č. 3

Součástí požadavků dle odst. 5.2 zadávací dokumentace je také požadavek na předložení průkazu způsobilosti trolejbusu, který bude v rámci plnění veřejné zakázky dodáván, a to ještě před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky. V této souvislosti se dodavatel dotazuje, zda zadavatel považuje takový požadavek za souladný se zásadou zákazu diskriminace, která je vymezena v § 6 odst. 2 ZZVZ.

Dodavatel soudí, že na předmětný požadavek se dají zcela uplatnit závěry výše odkazovaného rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-SO461/2016/VZ-00696/2017/512/VNv ze dne 5. 1. 2017 o diskriminačně krátké lhůtě pro dodávku, která omezuje dodavatele, kteří v době zadávacího řízení ještě nemají vozidlo zcela vyvinuto nebo homologováno.

V dané otázce lze dále uvést, že požadavek na předložení způsobilosti je nepochybně plně oprávněný, avšak ve zcela jiném časovém období. Průkaz způsobilosti se běžně v oblasti veřejných zakázek požaduje až ve fázi samotné dodávky. Právě načasování splnění požadavku na předložení průkazu způsobilosti považuje dodavatel za diskriminační.“

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel předně uvádí, že se v souladu s § 98 odst. 3 zákona rozhodl poskytnout vysvětlení i na žádost, která nebyla doručena včas.

Zadavatel dále podotýká, že účelem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace není obrana proti tvrzenému nesprávnému postupu zadavatele, ale objasnění těch částí zadávací dokumentace, které se dodavatelům mohou jevit jako nejednoznačné nebo nejasně.

S přihlédnutím k tomuto východisku vysvětluje zadavatel zadávací podmínky následovně.

Dotaz č. 1

Zadavatel trvá na požadavku dle bodu 5.2 zadávací dokumentace na předložení dokladu a vzorku vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky a na zkoušku vzorku.

Zadavatel předpokládá, že s ohledem na deklarované zkušenosti bude dodavatel schopen doklad a vzorek předložit a popřípadě ve zkoušce vzorku uspět.

Pokud jde o tvrzenou nepřiměřenost požadavku, zadavatel potvrzuje a objasňuje, že v bodu 5.2 zadávací dokumentace požaduje předložení jednoho kusu trolejbusu, což je minimální počet potřebný k tomu, aby zkouška mohla být vůbec provedena. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se při předložení vzorku zabývá nejen poměrem hodnoty vzorku a hodnoty celého předmětu veřejné zakázky, ale hodnotí i to, jak dlouho bude vzorek zkoušen, zda je vzorek dodavateli vrácen a zda má zkouška destruktivní charakter. Zadavatel potvrzuje, že vzorek bude vybranému dodavateli vrácen nejpozději do 24 hodin od předložení a že zkouška bude zcela nedestruktivní.

Pokud jde o tvrzenou diskriminaci, zadavatel deklaruje, že předmětem zakázky není výzkum nebo vývoj originálního, dosud nevyrobeného typu trolejbusu (parciální trolejbusy se již několik let v České republice i v zahraničí provozují). Není proto na místě stanovit zadávací podmínky tak, aby umožňovaly účast dodavatelů, kteří nemají trolejbus zcela vyvinutý nebo homologovaný (viz závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rekapitulované v rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci R0166/17/VZ).

Dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že úspěchu ve zkoušce nelze dosáhnout předložením vozidla, které nesplní všechny vybrané parametry uvedené v bodu 5.2 zadávací dokumentace, tedy parametry dané v bodech 2.2, 2.3, 2.6, 3.1, 3.2, 3.10, 3.11, 3.12 a 3.13 technické specifikace).

Zadavatel nepřipouští ani to, aby dodavatel předložil dvě nebo více vozidel, která splní jen některé vybrané parametry, přičemž v kombinaci budou splněny všechny vybrané parametry.

Pokud jde o posouzení požadavků dle bodu 3.1 technické specifikace, zde požadavkům zadavatele vyhoví jen kloubový dvoučlankový trolejbus s největší povolenou délkou 18,75 m.

Dotaz č. 3

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že v bodu 5.2 zadávací dokumentace nestanovil „požadavek na předložení průkazu způsobilosti trolejbusu, který bude v rámci plnění veřejné zakázky dodáván“.

V bodu 5.2 zadávací dokumentace je stanoven požadavek na předložení kopie průkazu způsobilosti drážního vozidla vystaveného pro trolejbus předkládaný jako vzorek, a to následovně:

„Vybraný dodavatel předloží do 15 kalendářních dní od doručení výzvy zadavatele kopii průkazu způsobilosti drážního vozidla a jako vzorek trolejbus, pro nějž je uvedený průkaz způsobilosti drážního vozidla vystaven.“

Smyslem tohoto požadavku zadavatele je, aby předložený vzorek představoval trolejbus způsobilý pro provoz v drážní dopravě.

Zadavatel opětovně zdůrazňuje, že dodavatel nepředkládá průkaz způsobilosti trolejbusu, který bude v rámci plnění veřejné zakázky dodáván, nýbrž průkaz způsobilosti trolejbusu předloženého jako vzorek.

V Ústí nad Labem dne 17. 9. 2018

.....

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.

Ing. Libor Turek, Ph.D.

výkonný ředitel společnosti