

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadávací řízení:

Veřejná zakázka sektorového zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „**zákon**“)

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

**„Dodávka 5 ks nízkopodlažních nízkoemisních
autobusů s pohonem CNG o délce 18 m“**

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a. s.

Ústí nad Labem, Revoluční 26, PSČ 40111

IČ: 250 13 891

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

Dotaz č. 1

„V technické specifikaci předmětu dodávky je v bodu 4.9 uvedeno:

„Přední náprava s nezávisle zavěšenými koly s kotoučovou brzdou“

Uchazeč nemá ve své nabídce nezávisle odpruženou přední nápravu pro městské autobusy. Umožní zadavatel uchazeči alternativní použití pevné přední nápravy, avšak s charakteristikou, kterou požaduje zadavatel? Přední náprava je odpružena 2 vzduchovými měchy a je osazena 2 tlumiči naladěnými pro městský provoz. Náprava je dále vybavena 2 torzními tyčemi v gumových pouzdrech s progresivní charakteristikou odpružení. Toto provedení zajišťuje maximální komfort pro řidiče a cestující, minimalizuje vibrace přenesené z nápravy do volantu a vyznačuje se dlouhou životností.“

Dotaz č. 2

„V kupní smlouvě předmětu dodávky je v bodu 7.5 uvedeno:

„Vytknutí vady je kupující oprávněn učinit kdykoli v průběhu trvání záruky za jakost dle článku 7.2 této smlouvy. Kupující tedy není povinen vytknout vadu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při dostatečné péči zjistit, ale je tak oprávněn učinit kdykoli v průběhu záruční doby. Vytknutí vady je kupující oprávněn učinit jakýmkoliv způsobem, který zachytí písemný záznam o tomto úkonu (např. dopisem, faxem, elektronickou poštou). Byla-li kupujícím vytknuta vada jako vada výrobní, je prodávající ji povinen takto posuzovat, neprokáže-li opak.“

Prodávající poskytne kupujícímu záruku za jakost a záruku na výrobní vady dle odstavce 7.2 kupní smlouvy. Prodávající však trvá na povinnosti kupujícího uplatnit záruku za jakost a výrobní vady dle odstavce 7.2 kupní smlouvy neprodleně bez zbytečného odkladu poté, co je mohl při dostatečné péči zjistit. Tento požadavek vychází především z důvodu eliminace vzniku dalších následných vad nebo dalšího, mnohem závažnějšího poškození předmětu plnění.

Uchazeč proto požaduje upravit znění odstavce 7.5 kupní smlouvy na základě výše uvedeného vysvětlení.“

Dotaz č. 3

„V kupní smlouvě pro předmět dodávky se v bodech 2.4, 2.5, 4.1 a 7.2 uvádí pojem ‚ostatní plnění‘. Uchazeč si není zcela jist, co přesně je tímto pojmem ‚ostatní plnění‘ myšleno. Uchazeč tedy pro vyloučení všech pochybností žádá zadavatele o přesné vymezení výrazu ‚ostatní plnění‘.“

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel vysvětluje zadávací podmínky takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel trvá na požadavku dle bodu 4.9 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Technické specifikace předmětu veřejné zakázky (dále jen „**technická specifikace**“), v němž se požaduje přední náprava s nezávisle zavěšenými koly s kotoučovou brzdou.

Důvodem je přítomnost stejného provedení předních náprav u většiny (95 %) vozů, které zadavatel již využívá k přepravě osob. Téměř bez výjimky se toto provedení vyskytuje u vozidel novější výroby. Z dlouhodobé zkušenosti zadavatele i jiných dopravců vyplývá, že při množství a hloubce terénních nerovností na pozemních komunikacích vznikají závady a poškození na vozidle s nezávisle zavěšenými koly v menší míře a pouze na jedné straně. V případě pevné přední nápravy (včetně řešení popsaného v dotazu č. 1) vzniká dle zkušeností zadavatele většinou poškození symetrické. Tímto způsobem mohou být následně poškozeny tlumiče, pružení i uložení prvků náprav a pneumatik ve větší míře než u zadavatelem požadovaného řešení zahrnujícího přední nápravu s nezávisle zavěšenými koly.

Dotaz č. 2

Zadavatel trvá na možnosti vytknutí vady kdykoli v průběhu trvání záruky za jakost tak, jak je uvedeno v bodu 7.2 přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Závazného návrhu smlouvy (dále jen „smlouva“).

Tento požadavek byl stanoven s ohledem na ochranu práv zadavatele nediskriminačním způsobem, tedy vůči všem dodavatelům shodně. Ohledně zproštění odpovědnosti za vady zadavatel upozorňuje na bod 7.19 závazného návrhu smlouvy, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že odpovědnost za vady není dána při chybném jednání personálu kupujícího.

Dotaz č. 3

Pojmem „ostatní plnění“, který se vyskytuje v některých ujednáních smlouvy (body 2.4, 2.5, 4.1, 6.1, 6.2, 6.4, 6.5, 7.2), se má na mysli vše, co má prodávající podle smlouvy zadavateli poskytnout vedle předtím výslovně uvedené součásti plnění.

Například ve slovním spojení „autobusy a ostatní plnění prodávajícího“ jsou „autobusy“ jako součást plnění uvedeny výslovně, vše ostatní, co má dále prodávající podle smlouvy zadavateli poskytnout je označeno jako „ostatní plnění prodávajícího“.

Pojem „ostatní plnění“ tedy dle kontextu zahrnuje zejména, nikoli však nutně výlučně:

- dokumentaci dle bodu 2.3 smlouvy a bodu 6.21 technické specifikace,
- servisní vybavení dle bodu 2.3 smlouvy a bodu 6.22 technické specifikace (včetně školení),
- software dle bodů 6.20 a 6.22 technické specifikace.

Pojem „ostatní plnění“ zahrnuje rovněž veškerá další plnění zadavatele, která musí poskytnout zadavateli, aby splnil své povinnosti vyplývající ze smlouvy.

Zadavatel upozorňuje, že podle bodu 6.1 a 6.2 smlouvy je do kupní ceny autobusu zahrnuta cena za poskytnutí ostatního plnění prodávajícího poskytovaného podle smlouvy,

V Ústí nad Labem dne 8. 2. 2018

.....
Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.

Ing. Libor Turek, Ph.D.

výkonný ředitel společnosti