

OZNÁMENÍ

o podání námítky

veřejná zakázka na podlimitní stavební práce zadávaná sektorovým zadavatelem ve smyslu Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky: **„Plnicí stanice CNG“**

Sektorový zadavatel:

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.

Sídlo: Revoluční 26, Ústí nad Labem

Zastoupený: Ing. Milanem Šlejtrem, pověřeným výkonem funkce výkonného ředitele společnosti

IČ,DIČ:: 250 13 891, CZ250 13 891

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel od uchazeče společnosti VÍTKOVICE Doprava a.s., se sídlem Ul. 1. máje 3302/102 A, 703 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČ: 259 09 339 zastoupené prostřednictvím advokátní kanceláře Zachveja & Blaško, advokátní kancelář s.r.o., JUDr. Matějem Zachvejou a Mgr. Lukášem Oramusem (dále jen „stěžovatel“) námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „Plnicí stanice CNG“ (dále jen „veřejná zakázka“), v souladu s ustanovením § 110 odst. 3 zákona.

Sektorový zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

rozhodl o NEvyhovění námítkám

podaným k výše uvedené veřejné zakázce na podlimitní stavební práce, zadávané sektorovým zadavatelem Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., se sídlem Revoluční 26, Ústí nad Labem, IČ: 250 13 891 (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru:

Zadavatel nesouhlasí s námitkami stěžovatele. Námitky stěžovatele jsou nedůvodné, proto jim nevyhovuje v rozsahu a způsobem uvedeným níže.

Ve svých námitkách stěžovatel uvádí (stručný výtah):

Námitky stěžovatele směřují proti zadavateli jako sektorovému zadavateli s tím, že zadavatel je dle stěžovatele veřejným zadavatelem, a že v případě zadávané zakázky se nejedná o zakázku související s relevantní činností zadavatele a takový zadavatel by měl postupovat jako veřejný zadavatel podle ZVZ.

V souvislosti s tímto stěžovatel dále namítá, že výstavba a vlastnictví plnicí stanice CNG souvisí s výkonem relevantní činnosti pouze vzdáleně a může sloužit i k jiné komerční činnosti zadavatele.

Stěžovatel dále namítá, že se zadávací dokumentace tváří jako dokumentace pro řízení podléhající ZVZ. Upozorňuje v tom kontextu na požadavek složení jistoty, u kterého se zadavatel opřel o § 67 ZVZ.

Stěžovatel také upozorňuje na možnost domáhat se za těchto okolností neplatnosti smlouvy uzavřené na základě výsledků této soutěže.

Stěžovatel se domáhá provedení přezkumu postupu Zadavatele v rámci zadávacího řízení Veřejné zakázky ze strany Zadavatele a jeho následného uvedení do souladu s právním řádem ČR.

Odůvodnění:

Zadavatel pečlivě přezkoumal podané námitky stěžovatele. Zadavatel se rozhodl pro dodržení zásad postupu zadavatele dle § 6 odst. 1 zákona, především pak pro dodržení transparentnosti celého zadávacího řízení a pro vyvrácení jakýchkoli pochybností vysvětlit postup uvedený v zadávacích podmínkách.

K námitkám stěžovatele zadavatel uvádí:

S ohledem na druh zadavatele a způsob zadání veřejné zakázky „sui generis“ nejsou dodavatelé oprávněni k využití opravných prostředků (viz níže) dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

I přes výše uvedené zadavatel k stanovisku stěžovatele uvádí:

Zadavatel, Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., se sídlem Revoluční 26, Ústí nad Labem, IČ: 250 13 891, je veřejným zadavatelem dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) zákona, který vykonává relevantní činnost dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Zadavatel při zadání předmětné zakázky naplňuje definici **sektorového zadavatele**. Sektorový zadavatel je v první řadě podnikatelem, který nehopodaří s veřejnými prostředky. Používá nicméně výhod udělovaných státem nebo je veřejným zadavatelem ovládán.

O sektorového zadavatele se jedná, pokud jsou splněny současně následující dvě podmínky:

- 1) vykonává některou z relevantních činností určených v § 4 ZVZ;
- 2) tuto činnost vykonává buď na základě zvláštního či výhradního práva NEBO nad tímto subjektem může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv. Podmínka dominantního vlivu je splněna když veřejný zadavatel disponuje ve společnosti sektorového zadavatele většinou hlasovacích práv nebo pokud jmenuje či volí více než polovinu členů v orgánech sektorového zadavatele.

To že zadavatel zadává zakázku, která podle názoru stěžovatele může sloužit i pro jinou, než relevantní činnost zadavatele není pojmovým znakem pro rozlišení veřejného a sektorového zadavatele. Zadavatel je nositelem relevantní činnosti určené v § 4 ZVZ a zároveň veřejný zadavatel má v Dopravním podniku města Ústí nad Labem a. s. dominantní vliv, čímž Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s. **naplňuje znaky sektorového zadavatele.**

Sektorový zadavatel je povinen řídit se postupy dle zákona pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek souvisejících s výkonem relevantní činnosti.

Předmětná veřejná zakázka „Plnicí stanice CNG“ je s ohledem na předmět veřejné zakázky a předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tzv. podlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce.

Sektorový zadavatel není tedy povinen zadávat předmětnou veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacího řízení vymezeným v ustanovení § 21 zákona.

DPmUL a. s. je sektorovým zadavatelem. Pokud stěžovatel namítá, že předmět zakázky souvisí především s jinou činností, než je relevantní činnost platí, že DPmUL a. s. nepostupuje podle ZVZ (§ 5 odst. 2 první věta). Pokud nelze přesně určit, zda předmět zakázky souvisí s jinou než relevantní činností zadavatele, postupuje DPmUL a.s. podle ZVZ v rozsahu ustanovení platných pro sektorového zadavatele (§ 5 odst. 2 ZVZ).

Zadavatel se pro zadání zakázky rozhodl vyhlásit veřejnou zakázku „otevřeným“ způsobem a umožnil podání nabídky co největšímu možnému množství dodavatelů. Otevřený způsob, tedy zveřejnění veřejné zakázky na webových stránkách zadavatele, které má zadavatel rovněž registrovány jako profil zadavatele, nelze v žádném případě považovat za veřejnou zakázku zadávanou dle zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel postupoval sui generis nebylo zveřejněno oznámení o zakázce a zadavatel postupuje pouze dle svých interních pravidel.

Veřejná zakázka je zadávána mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a tedy se na ní nevztahují jednotlivá zákonná ustanovení. Odkazy na příslušná ustanovení zákona zadavatel v zadávacích podmínkách uvádí především pro zjednodušení postupu dodavatelů při zpracování nabídek a dále, aby kroky zadavatele byly předvídatelné, a to např. při posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele o jeho oprávněnosti podat námitky dle ustanovení § 110 zákona. Dále upozorňujeme, že ani případným návrhem ze strany některého z potencionálních zájemců o předmět veřejné zakázky by se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „UOHS“), jakožto kontrolní orgán nebyl oprávněn zabývat. Pravomoc UOHS upravuje ustanovení § 112 odst. 1 zákona, kde je mimo jiné jednoznačně uvedeno, že:

„Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, při kterém:

b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěží o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem.“

Podaná námitka a případný návrh na zahájení správního řízení u UOHS nemá v zákoně oporu a UOHS není kompetentní se danou problematikou zabývat.

Stanovení zadávacích podmínek je plně v kompetenci zadavatele a odpovídá potřebám zadavatele. Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby předmět plnění co nejvíce odpovídal zadavatelovým potřebám a současně umožnil podání nabídky více dodavatelům. Zadavatel před samotným zahájením zadávacího řízení vykonal průzkum trhu a veřejnou zakázku vypsai tak, aby byly dodrženy zásady definované v § 6, i když de iure není povinen je dodržet.

Vyhlášení zakázky „otevřeným“ způsobem je ze strany zadavatele dobrou vůlí směřující k dodržení zásad efektivnímu nakládání s finančními prostředky a především zásady fair play. De iure není oprávněn zadavatel vybírat dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel se chová hospodárně, a proto hledá nejefektivnější nabídku.

Stěžovatel namítá, že se zadávací dokumentace tváří jako dokumentace pro řízení podléhající ZVZ. Zadávací dokumentace byla zadavatelem zpracována jako zadávací dokumentace sektorového zadavatele zadávajícího zakázku v souvislosti s relevantní činností a proto pro něho platí ustanovení ZVZ týkající se sektorového zadavatele.

Závěr:

S ohledem na skutečnost, že zadavatel nepostupuje při zadání předmětné zakázky dle zákona, rozhodl odmítnutím podaných námitek.


Sektorový zadavatel nebude měnit své požadavky uvedené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel nebude rušit zadávací řízení.

Poučení:

Jelikož zadavatel vystupuje jako sektorový zadavatel mimo režim zákona, stěžovatel není oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V Ústí nad Labem dne 18. 7. 2013

 DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA
ÚSTÍ NAD LABEM a. s.
Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem
IČ: 25013891 DIČ: CZ25013891



Ing. Milan Šlejtr
pověřený výkonem funkce
výkonného ředitele společnosti