

Veřejná zakázka evid.č. 229754 – „nákup 2 ks vozidel odtahové služby“

Rozhodnutí zadavatele o námitkách

Zadavatel veřejné zakázky „Nákup 2 ks vozidel odtahové služby“ Dopravní podnik města Ústí nad Labem, a.s., Revoluční 26, 40111 Ústí nad Labem, IČ : 25013891, přezkoumal v plném rozsahu námitky uchazeče HCS Centrum s.r.o. Chýnovská 850, 391 11 Planá nad Lužnicí, IČ : 26031221, doručené zadavateli dne 18. 2. 2013,

směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodl takto:

podle § 111, odst. (1) zákona podaným námitkám se vyhovuje a námitkami napadené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 2. 2013, kde jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče KOMERSIA AUTO s.r.o., se sídlem Praha 4, Pikovická 206/11, PSČ 147 00, IČ 604 62 710, se ruší.

Tímto rozhodnutím se revokuje rozhodnutí ze dne 21. 2. 2013. K opětovnému přezkoumání námitek došlo po obdržení obdobných námitek jiného uchazeče, obdržené dne 22. 2. 2013.

Odůvodnění :

Uchazeč uplatnil v zásadě dvě námitky, první proti postupu zadavatele podle § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) a druhou proti způsobu hodnocení jednoho z kritérií pro hodnocení nabídek uchazečů.

Ad 1. postup dle § 76 odst. 3 ZVZ

Po otevření nabídek a jejich přezkoumání dospěla hodnotící komise zadavatele k názoru, že u většiny nabídek nelze z těchto nabídek jednoznačně vyčíst, které hodnoty mají být hodnoceny u hodnotících kritérií :

- výše záruky na kompletní vozidlo,
- výše hmotnostní rezervy u vozidla č.1 a č. 2,
- hodnota ukazatele provozní pohotovosti.

Výše uvedené hodnoty byly v nabídkách jednotlivých uchazečů uvedeny tak, že nebylo ve všech případech zřejmé, která z hodnot, uvedených v textu nabídky má být posuzována jako hodnotící kritérium. Jednalo se tedy o administrativní chyby uchazečů.

Pro odstranění pochybností hodnotící komise dotazovala jednotlivé uchazeče k těmto skutečnostem tak, aby předešla případným námitkám uchazečů v tom smyslu, že komisí vybraná hodnota hodnotícího kritéria nebyla právě tou hodnotou, která měla být posuzována.

Ad 2. způsob hodnocení jednoho z kritérií pro hodnocení nabídek uchazečů

Druhá námitka je námitkou technickou, kde stěžovatel namítá, že kritéria pro výpočet hmotnostní rezervy nebyla rovnocenná u všech nabídek. Podle názoru stěžovatele byla vítězným uchazečem při výpočtu hodnoty hodnotícího kritéria použita „lehčí varianta podvozku IVECO 120EL18“, zatímco stěžovatel při výpočtu použil „těžší variantu“ podvozku.

Zadavatel přezkoumal obě námitky a uznal argumentaci uchazeče jako oprávněnou a proto se rozhodl oběma námitkám vyhovět. Z tohoto důvodu rozhodl zadavatel také o tom, že napadené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ruší.

V dalším řízení pak bude zadavatel postupovat tak, že bude hodnotit nabídky uchazečů v té podobě, ve které byly původně předloženy, tedy bez neoprávněného a námitkami napadeného doplnění dle § 76 odstavec 3 ZVZ a rovněž přezkoumá znovu všechny nabídky z formálního hlediska, zda uchazeči vyhověli zadávací dokumentaci a podmínkám zadávacího řízení.

V Ústí nad Labem dne 28. února 2013

 **DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA
ÚSTÍ NAD LABEM a. s.**
Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem
IČ: 25013891 DIČ: CZ25013891
-04-



Ing. Petr Koreň
výkonný ředitel společnosti